



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2635/2024-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izjestitelja i Jagode Crnokrak, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom REMONT NAFTNIH POSTROJENJA d.o.o. u stečaju, Božjakovina, Kralja Zvonimira 14, OIB 49596297348, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika Matije Pacaka iz Zagreba, Prilaz Slave Raškaj 12, OIB 36564284994, protiv dijela rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2882/2023-30 od 29. svibnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 25. lipnja 2024.

#### riješio je

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Matije Pacaka iz Zagreba i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-2882/2023-30 od 29. svibnja 2024. u dijelu točke III. izreke u odnosu na tražbinu pod rednim brojem III.6. te u dijelu točke V. izreke u odnosu na tražbinu pod rednim brojem III.6.

#### Obrazloženje

1. Prvostupanjski sud je pobijanim rješenjem odlučio o utvrđenim i osporenim tražbinama (točke I.-VI. izreke). Između ostalog, odlučio je i o osporenoj tražbini vjerovnika Matije Pacaka iz Zagreba, kao tražbini drugog višeg isplatnog reda u iznosu od 380.123,43 EUR (točka III. izreke, redni broj III.6.) te uputio vjerovnika Matiju Pacaka, u roku od osam dana od pravomoćnosti rješenja o upućivanju u parnicu, odnosno primitka drugostupanjske odluke, pokrenuti parnicu radi utvrđenja osporene tražbine. U protivnom će se smatrati da je odustao od prava na vođenje parnice (točka V. izreke).

2. Prvostupanjski sud ovo rješenje je donio na temelju odredbi članaka 266. i 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ). Dužnikov stečajni upravitelj osporio je prijavljenu tražbinu Matije Pacaka iz Zagreba, u iznosu od 380.123,43 EUR, obrazlažući da ne postoji pisani ugovor o zajmu iz kojeg bi bila vidljiva prava i obveze ugovornih strana. Za tu tražbinu ne postoji ovršna isprava.

3. Vjerovnik Matija Pacak podnio je žalbu protiv dijela odluka iz točki III. i V. izreke rješenja, u odnosu na svoju tražbinu u iznosu od 380.123,43 EUR u vezi koje je upućen u parnicu. U žalbi on je ukazao na to da je s društvom Oilfield Investment Limited AG sklopio Ugovor o prijenosu poslovnih udjela. Tim Ugovorom jasno je definirana obveza uplate duga na njegov račun.

4. Žalba vjerovnika Matije Pacaka iz Zagreba nije osnovana.

5. Nakon što je pobijano rješenje u pobijanim dijelovima ispitano na temelju odredbi članka 365. stavaka 1. i 2. i članka 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP), u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud utvrđuje da je ono pravilno i zakonito.

6. Cijeneći rezultate provedenog postupka, ovaj sud utvrđuje da je prvostupanjski sud pravilno odlučio o osporenoj tražbini stečajnog vjerovnika Matije Pacaka u iznosu od 380.123,43 EUR. Za svoju odluku, prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge. Te razloge u cijelosti prihvaća i ovaj sud.

7. Stečajni vjerovnik Matija Pacak svojim žalbenim navodima uopće nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog dijela rješenja. Naime, on je u žalbi iznio svoje mišljenje o osnovanosti njegove tražbine u iznosu od 380.123,43 EUR.

8. Međutim, stečajni sudac nije ovlašten odlučivati o osporenoj vjerovnikovoj tražbini, nego samo rješenjem utvrditi osporavanje i uputiti na parnicu vjerovnika, odnosno osporavatelja, ovisno o tome iz čega tražbina proizlazi. Pravo je stečajnog upravitelja procijeniti traži li vjerovnik osnovano prijavljenu tražbinu ili ne. S druge strane, pravo je i svakog vjerovnika da to osporavanje na ispitnom ročištu otkloni, a ako u tome ne uspije, da osnovanost takve procjene stečajnog upravitelja (osporavanja) utvrđuje u parnici.

9. Dužnikov stečajni upravitelj je osporavanjem tražbine stečajnog vjerovnika, Matije Pacaka u iznosu od 380.123,43 EUR, izrazio stav o njegovoj tražbini. Stoga, stečajni vjerovnik, Matija Pacak osnovanost svoje tražbine može jedino dokazivati u parničnom postupku (na što ga je prvostupanjski sud svojim rješenjem pravilno uputio). Stečajnom vjerovniku Matiji Pacaku time nije uskraćena pravna zaštita. Radi se samo o tome da je zakonom propisana druga metoda pravne zaštite. Drugim riječima, on može dokazivati postojanje osporene tražbine u parnici na koju je upućen i koju je dužan pokrenuti, odnosno nastaviti u propisanom roku.

10. Stečajni postupak je po svojoj pravnoj prirodi izvanparnični postupak. Zato u okviru takvog postupka nije moguće dokazivanje i raspravljanje o spornim činjenicama. Zbog toga je Stečajnim zakonom i propisano da se stečajni vjerovnik čija je tražbina osporena, upućuje na pokretanje ili nastavak već otpočete parnice.

11. Slijedom iznijetog, odlučeno je kao izreci rješenja (članak 380. stavak 2. ZPP-a, u vezi s odredbom članka 10. stavka 1. SZ-a).

Zagreb, 25. lipnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30869-78006**

Kontrolni broj: **0ba4c-b29e1-943e4**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.